

Oikaisuvaatimus rehtorin henkilöstöpäätökseen 19.5.2021 § 9**hyvä 17.06.2021 § 45**

Vt. rehtorin henkilöstöpäätöksestä 19.5.2021 § 9 koskien apulaisrehtorin tehtävän määräämistä opettajaviranhaltijalle on tehty oikaisuvaatimus, joka on saapunut kunnan kirjaamoon 3.6.2021 lähetetyllä sähköpostiviestillä. Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan luottamushenkilöiden luettavissa sähköisen kokouksen puolella.

Vt. rehtori on korjannut päätöksen muutoksenhakuohjetta 7.6.2021 ja päätös on julkaistu korjatulla muutoksenhakuohjeella uudelleen. Päätös on työnjohdollinen päätös eli kyse on valmistelua koskevasta päätöksestä, josta ei saa tehdä oikaisuvaatimusta tai valitusta (Kuntalaki 136 §). (KHO22.5.2019 T 1261; KHO 5.9.2009 T 2076).

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan em. päätöksen kumoamista. Oikaisuvaatimusta perustellaan tiivistetysti mm. seuraavilla seikoilla:

- päätös on hyvän hallintolain vastainen
- luottamus päätöksentekoon horjuu ja Marianne Korkalainen on esteellinen valitsemaan apulaisrehtoria, koska rehtorin valintaa koskeva asia on kesken Itä-Suomen hallinto-oikeudessa ja viitataan Pitäjäläisen 3.5.2020 kirjoitukseen koskien apulaisrehtorin valintaa
- perusteluissa on esitetty että ei ole pätevyysvaatimuksia. Toisella hakijalla on rehtorin pätevyys ja kokemusta lukion kehittämisestä, miksi nyt ei tarvita? Perusteluissa on kuitenkin maininta molemmilla on voimassa oleva virkasuhde Rautavaaran kuntaan, joten kummankin on mahdollista toimia apulaisrehtorin tehtävissä.
- oikaisuvaatimuksessa kysytään mitä tekee vararehtori, jos tarvittiin vielä kolmas henkilö rehtorin tehtäviä hoitamaan
- päätös on kohdistunut muuhun kuin pätevyys- ja sopivuusarviointiin

Oikaisuvaatimuksen käsittely

Kuntalain 136 §:n mukaan päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta. Työnantajan työjohto- ja valvontaoikeuteen eli direktio-oikeuteen kuuluvat oikeus määrätä miten, missä ja milloin työtä tehdään, sekä oikeus työnteon ja työtulosten laadun valvontaan. Työnjohto-oikeuteen kuuluvat tyypillisesti esimerkiksi toimenkuvaukset, työaikajärjestelyt ja vuosilomat. Työnjohto-oikeuden perusteella annettu määräys tai päätös ei ole muutoksenhakukelpoinen. Jos virantoimitusvelvollisuutta muutetaan, on tällainen päätös muutoksenhakukelpoinen. Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisussa KHO 22.5.2009 T 1261 ja KHO 5.9.2009 T 2076 kysymys on ollut ensimmäisessä tapauksessa henkilön määräämisestä asemaan ja toisessa tehtävien järjestelystä, joten kysymys on ollut valmistelua koskevasta päätöksestä, josta ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä valitusta.

Apulaisrehtorin tehtävä ei ole virka. Kyse on opettajaviranhaltijasta eli henkilön virantoimitusvelvollisuus on edelleen opetustyön mukainen velvollisuus. Kysymys on tehtäväjärjestelystä siten, että rehtori määrää henkilölle kolmen opetustunnin sijaan apulaisrehtorin tehtäviä OVTES mukaisten huojennustuntien mahdollistamana. Apulaisrehtorilla ei ole toimivaltaa tehdä esimerkiksi palkkaukseen liittyviä päätöksiä varsinaisen

rehtorin poissa ollessa.

Koska päätös ei ole oikaisuvaatimuskelpoinen, tulee oikaisuvaatimus jättää tutkimatta. Oikaisuvaatimuksen tekijää on hallintojohtajan toimesta informoitu siitä, että kysymys on luonteeltaan työnjohdollinen, hallinnon sisäistä hallinto-organisaatiota koskeva päätös ja että vt. rehtori on korjannut muutoksenhakuohjetta.

Valmistelija: hallintojohtaja

Hallintojohtajan päätösehdotus:

Hyvinvointilautakunta päättää

jättää oikaisuvaatimuksen käsittelemättä, sillä kyseessä ei ole oikaisuvaatimuskelpoinen päätös.

Päätös:

Hyväksyttiin yksimielisesti.